



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, once (11) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: YANEL TOMÁS LUNA CARDOCI
Demandados: COLPENSIONES y PROTECCIÓN S. A.
Radicado: 05001 31 05 011 2020 00146 01
Decisión: A-128

A N T E C E D E N T E S:

En este proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por YANEL TOMÁS LUNA CARDOCI contra la ACP COLPENSIONES y PROTECCIÓN S. A., se observa que la apoderada de PROTECCIÓN S.A., mediante memorial allegado por correo electrónico el 1º de febrero del año en curso, solicita se adicione la sentencia dictada por esta Sala de Decisión el 26 de enero de 2023, en lo que respecta al sustento normativo del traslado de las sumas de seguros de Fogafín, concepto completamente derogado por la normatividad que lo regula y que, además por disposición normativa fue girado al tesoro nacional, y asumido por la propia Administradora desde su estipulación en el artículo 99 de la Ley 100 de 1993, y que nunca se descontó de la cotización a pensión de los afiliados, estando así completamente infundado dicho rubro objeto de condena.

C O N S I D E R A C I O N E S:

En primer lugar, conviene advertir que la complementación o adición de sentencia, en los términos del artículo 287 del Código General del

Proceso, se presenta cuando la sentencia omita la resolución de cualquiera de los extremos de la Litis, así como de cualquier otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento.

Dispone el artículo en mención, aplicable por remisión expresa a los procesos laborales (artículo 145 del C.P.L.), lo siguiente:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia **omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento**, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.” (Negrilla de la Sala)

Tal y como se advirtió, la apoderada de la codemandada PROTECCIÓN S.A. solicita adicionar la sentencia en el sentido de manifestar cual es el sustento normativo del traslado de las sumas de seguros de Fogafín, concepto que fue derogado por la normatividad que lo regula.

En efecto, en audiencia del 12 de mayo de 2022, el Juez Once Laboral del Circuito de Medellín al proferir su sentencia, además de declarar la ineficacia de la afiliación del demandante a la AFP PROTECCIÓN S.A., ordenó trasladar a COLPENSIONES “los aportes del demandante como son cotizaciones, gastos de administración, con todos sus frutos e

intereses, las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, el porcentaje correspondiente a la garantía de pensión mínima, y, también deberá trasladar la prima de reaseguro de FOGAFIN y los aportes al fondo de solidaridad pensional que se hubieren causando en el tiempo en que el actor estuvo vinculado a dicha administradora, en razón a la declaración de la ineficacia del traslado."

Cabe advertir que los recurrentes de la sentencia de primera instancia fueron COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., manifestando el primero, lo referente a la pensión de vejez para que esta fuera reconocida en su totalidad por el fondo privado, o en su defecto que se trasladen en su totalidad todos los conceptos, y que sea revocadas las costas impuestas; por otro lado, PROTECCIÓN S.A., apeló lo concerniente a la devolución de los gastos de administración y de los seguros previsionales, advirtiendo que frente a estos conceptos operó el fenómeno de la prescripción.

Ahora. La sentencia proferida por esta Colegiatura en su parte resolutive estableció lo siguiente:

"CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín el día 12 de mayo de 2022, pero la ADICIONA en el sentido de advertir que los conceptos a trasladar por parte PROTECCIÓN S. A. referidos en la sentencia de primera instancia, se deberá hacer dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, y la REVOCA en cuanto condenó en costas a COLPENSIONES, para en su lugar absolverla por este concepto."

De acuerdo a lo anterior, no hay duda que la sentencia de primera instancia fue recurrida por todas las entidades codemandadas, no obstante, PROTECCIÓN S.A. solo cuestionó la orden de devolución de las cuotas de administración y porcentajes destinados al pago de seguros previsionales, así como la no aplicación del término trienal de prescripción en torno a esos mismos conceptos, sin que en momento

alguno de su intervención hubiese manifestado algo sobre la prima de Fogafín, su derogatoria, o el descuento que nunca se realizó a la cotización de los afiliados.

Es necesario recordar, que el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, consagra el principio de consonancia, que conlleva que el estudio en segunda instancia debe ceñirse sólo a las materias objeto de la censura o ataque a través del respectivo recurso de apelación.

En tal sentido, ha dicho la jurisprudencia laboral que las reglas que gobiernan tal recurso son precisas en circunscribir la competencia funcional del *ad quem* a las materias respecto de las cuales el apelante haya manifestado inconformidad y cumplido con la carga procesal de fundamentar sus reparos. Así lo ha señalado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la de julio 07 de 2009, radicación 32960 cuando indicó:

“Para la Sala yerra el Tribunal al asumir competencia funcional completa de revisión de la totalidad del objeto del litigio, desbordando la que le corresponde según las reglas que gobiernan el recurso de apelación en la jurisdicción laboral, que son precisas en circunscribirla a las materias respecto de las cuales el apelante o los apelantes hayan manifestado inconformidad y cumplido con la carga procesal de fundamentar sus reparos.

(...)

“La exigencia legal de sustentación del recurso de apelación responde a la esencia de una segunda instancia, que por regla general se acciona por iniciativa de alguna de las partes y en razón a la inconformidad con decisiones del juez A quo. Tiene carácter excepcional la actuación oficiosa del Ad quem de la jurisdicción laboral, la que la ley confina a los restrictivos eventos en que procede el grado de consulta. Ciertamente la segunda instancia es una garantía de debido proceso para las

partes y no una tutela oficiosa de control funcional del superior sobre el inferior.

Y, en sentencia SL 2764 del 22 de febrero de 2017, rad. 47692, esa misma Corporación explicó:

“(...) el principio de consonancia consiste en que, entre la sentencia de segunda instancia y el objeto del recurso de alzada, debe existir plena correspondencia, lo que significa que, en principio, al juzgador le está vedado apartarse de las materias que le propone el recurrente.

Por ello, el impugnante está igualmente obligado, entre otros deberes procesales, a formular su recurso con la indicación precisa de las materias que le objeta a la decisión del juez de primer grado, porque de no ser así, se asume que está de acuerdo con lo que deja libre de ataque. Es de esperarse, desde luego, que el ejercicio de ese derecho de defensa se asuma con el rigor de explicarle al superior cuáles son los fundamentos del disenso, a través de una argumentación jurídica y/o fáctica, según corresponda, coherente y suficiente para la resolución del asunto.”

Así las cosas, si PROTECCIÓN S.A. nada dijo en el recurso de apelación sobre el tema que cuestiona, el Tribunal no estaba habilitado para pronunciarse, de igual forma, debe advertirse que, en la sentencia de segunda instancia, se encuentra la normatividad y jurisprudencia detallada y aplicada al caso concreto, reiterando en más de una oportunidad la posición frente al tema de ineficacia del traslado que tiene nuestro órgano de cierre; por lo que no es factible adicionar la sentencia proferida en ningún aspecto, pues de hacerlo se estaría modificando la sentencia, lo cual no le es permitido al juez que la profiere.¹

Por lo anterior y sin necesidad de más consideraciones, se negará la solicitud que realiza la apoderada de PROTECCIÓN S.A.

¹ Artículo 285 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

NEGAR la solicitud de adición de la sentencia dictada el 26 de enero de 2023 presentada por la apoderada de PROTECCIÓN S.A.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1742c44753b43e3dce85918a86b4d64aad5830eddc44b2150c87a41d84305f0**

Documento generado en 11/05/2023 03:09:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>